

## **Comments from the public: MON89034 maize**

---

**Organisation: kerailijapuutarhuriliitto**

**Country: Finland**

**Type: Individual**

---

**a. Assessment:**

**b. Food Safety Assessment:**

**Toxicology**

Glyphosate Formulations Induce Apoptosis and Necrosis in Human Umbilical, Embryonic, and Placental Cells by Nora Benachour and Gilles-Eric Séralini\* E-mail: criigen@unicaen.fr  
Chem. Res. Toxicol., Article DOI: 10.1021/tx800218n Publication Date (Web): December 23, 2008 Copyright © 2008 American Chemical Society

---

### **3. Environmental risk assessment**

Promoting such approach on pest control is a problem and should not be supported at all.

---

### **4. Conclusions and recommendations**

EFSA is not taking it's responsibility seriously. Therefore EFSA should be closed down.

---

### **6. Labelling proposal**

All participants of EFSA decision making should be labeled.

---

**Organisation: individual**

**Country: Finland**

**Type: Individual**

---

**a. Assessment:**

**5. Others**

I'm sceptic of this. Main reason is health. Secondary comes humanic... And why to grow more Maize. When lots of it is thrown into waste. What is the percent of Maize that is ruined by butterflies and beetles? What's percent of waste? How much costs scientific work and bureaucracy? It would be good to study aswell how we could give Maize we don't use to those, who have non.

---

---

**Organisation: Individual**

**Country: Finland**

**Type: Individual**

---

---

**a. Assessment:**

**Others**

Minkä vuoksi geenimuunneltuja elintarvikkeita edes tarvitaan EU-maissa? Riskejä ei tunneta, mutta yleisessä tiedossa on monia uhkia riskeiksi. Tutkimuksiin ja geenimanipuloitujen elintarvikkeiden asioiden käsittelyyn uppoaa valtavia summia rahaa samalla kun etenkin pohjoisimmissa maissa ei maissin viljely käytännössä ole edes mahdollista - edes tätä geenimanipuloitua lajia. Maanviljelijät ja -viljelys voi huonosti täällä Suomessa ja kuulostaa aivan absurdilta, että aikaa ja rahaa käytetään tällaiseen asiaan, joka on vain maissin suurtuottajien haave - eikä silloin puhuta niinkään eu:n jäsenmaista. Kommentti vielä tästä kommentoinnista: kukaan ei löydä näitä kommentointipaikkoja, ei kenelläkään ole mahdollisuutta käydä seuraamassa jatkuvasti mitä on meneillään. Paitsi niillä, joille esimerkiksi tämän asian sujuva eteenpäinmeno tarkoittaa entistä paksumpaa lompakkoa! Myös kommentointimahdollisuus ja lomake on tehty lähes mahdottomaksi ymmärtää tavallisille kuluttajille eli niille, joiden pitäisi sitten syödä näitä geenimuunneltuja elintarvikkeita. Ja kuinka ei-kuluttajaystävällistä: voimme ilmoittautua individualistiksi, mutta lomaketta ei voi lähettää eteenpäin ennenkuin olemme täyttäneet kohdan organisaatio!?! Ja entäs tämänkin kommentin käsittely, kuluja syntyy taas lisää, kun kommenttini käännetään. Aivan turha menoerä, luultavasti koko kommentointini ainoa hyötyjä on kääntäjä, joka sai tästäkin palkkaa...

Translation

Why are genetically modified food products even needed in EU countries? The risks are not known but it is common knowledge that there are dangers that could become real risks. Vast amounts of money are sunk into research and in dealing with GM food matters, whereas in the northernmost countries it isn't even possible in practice to grow maize - not even this genetically modified species. Farmers and farming here in Finland are in a bad way, and it is utterly absurd that time and money are being spent on an issue that is just the dream of major maize producers - we're not really talking about EU Member States. And a comment about sending in comments: no-one knows the whereabouts of these comment forums, nor is anyone

able to keep a constant eye on the way things are developing. Except for those for whom smooth headway here means a fatter wallet! As for the possibility of commenting, the form has been made almost impossible to understand for the average consumer, i.e. the very people who would have to eat these genetically modified food products. And how user unfriendly – we wanted to reply individually, but you can't send the form in until you've completed the "organisation" section!?! And what about how these comments will be used? Costs will only rise further still once my comments are translated. Complete waste of money, my comments will probably be of use only to the translator, who'll get paid for it to boot.

---

### **3. Environmental risk assessment**

Millä estätte tämän lajin leviämisen luonnonmukaisten lajien sekaan? Kenen valtuudella voimme mennä sekoittamaan luonnonlajien kehitystä ja kehittymistä?

#### Translation

How do you prevent this species spreading amongst naturally growing species? Who gives us the right to intervene in the development of natural species?

---

**Organisation: cardener**

**Country: Finland**

**Type: Individual**

---

#### **a. Assessment:**

##### **Others**

En halua syödä geenimuunneltua ruokaa.

#### Translation

I don't want to eat genetically modified food.

---

### **3. Environmental risk assessment**

Meidän tulee tehdä kaikkemme säilyttääksemme luonnonmonimuotoisuus planeetallamme. Ihmisen ei pidä puuttua elämän lainalaisuuksiin ja luoda uusia lajeja tai lajikkeita. Kukaan ei tiedä riskejä eikä näitä tekoja saada peruutettua sen jälkeen, kun ne ovat karanneet luontoon.

#### Translation

We should do our utmost to maintain our planet's biodiversity. Man should not interfere with the laws of nature and create new species or varieties. No-one knows the risks, nor can these deeds be undone once they've been wrought on nature.

---

---

**Organisation: none**

**Country: Finland**

**Type: Individual**

---

**a. Assessment:**

**b. Food Safety Assessment:**

**Toxicology**

Geenimuunnelluiden organismien myrkyllisyydestä ei ole tarpeeksi pitkäaikaisia tutkimustuloksia. Myrkyllisyydestä ei tiedetä vielä. Miten geenimuunnellut organismit vaikuttavat sekoittuessaan luonnonkasveihin? Kuka väittää tuntevansa reaktiot, joita syntyy?

Translation

There are not enough long-term research results on the toxicity of genetically modified organisms. We still don't know enough about toxicity. What effect will genetically modified organisms have when they become mixed with natural crops? Who can claim to know about the resultant reactions?

---

**Allergenicity**

Ei ole tarpeeksi tietoa. Pitkäaikaistutkimukset puuttuvat.

Translation

Not enough data. Lack of long-term research.

---

**Nutritional assessment**

Geenimuunneltujen organismien/kasvien markkinoille tuloa ei voi perustella gm-kasvien ravitsemuksellisilla näkökohdilla. Mitä gm- kasveista valmistettu ruoka saa aikaan ihmisen elimistössä? Ei ole olemassa pitkäaikaisia tutkimuksia, joten ravitsemuksellisilla perusteilla gm- kasveja voi ihmisille/viljeltäviksi suositella.

Translation

Placing genetically modified organisms/crops on the market cannot be justified from the viewpoint of the nutritional value of GM crops. What effect will food prepared from GM

crops have on the human body? There is no long-term research, so there are no nutritional grounds for recommending the use of GM crops for people or agriculture.

---

## Others

Jos gm-viljely sallitaan Euroopassa, kuluttajat pakotetaan syömään gm-tuotteita, koska gm-tuotteiden ja tavanomaisesti tuotettujen tuotteiden erillään pitäminen on mahdotonta. Sekoittumista tapahtuu aina jossain määrin.

### Translation

If the growing of GM crops is allowed in Europe, consumers will be obliged to eat GM products, as it is impossible to keep GM products separate from products produced conventionally. The two always become mixed to a certain extent.

---

## 3. Environmental risk assessment

Ei ole olemassa pitkäaikaisia tutkimustuloksia siitä, mitä gm- kasvit saavat aikaan sekoituessaan luonnonkasveihin/tavanomaisesti viljeltyihin kasveihin. Esimerkit Intiasta, Meksikosta, Kanadasta, jne. ovat sellaisia uhkakuvia, jotka päättäjien tulisi ottaa huomioon ja kieltää gm- kasvien viljely kokonaan. Gm-kasvit ovat riski koko maapallon elämälle, koska ei ole riittävästi pitkäaikaistutkimuksia siitä, mitkä gm-kasvien vaikutukset ympäristölle ovat. Gm-kasvit ovat uhka koko ihmiskunnan tulevaisuudelle; niin luonnolle, eläimille kuin ihmisillekin.

Eurooppalaisten päättäjien puhe gm-kasvien ja tavanomaisesti viljeltyjen kasvien välisistä suojausohjelmista on naurettavaa. Tutkimustulokset osoittavat ja maalaisjärki sanoo, että esim. siitepöly kulkeutuu tuulen mukana useita, ellei jopa kymmeniä kilometrejä. Muutamien satojen metrien suojausohjelmilla ei ole mitään merkitystä. Gm-kasvien ja tavanomaisten kasvien sekoittuminen on vain ajan kysymys, jos gm-kasvien viljely sallitaan Euroopassa.

Luonnonmukaiselle tuotannolle gm- kasvien viljelyn salliminen on kuolinisku juuri em. syystä. Jos gm-kasvien viljely sallitaan, on vain ajan kysymys, kun sekoittumista tapahtuu. Tämän jälkeen esimerkiksi gm-vapaan kylvösiemenen saaminen on mahdotonta.

### Translation

There is a lack of long-term research findings on what happens when GM crops become mixed with organic/conventionally grown crops. The dangers are all too clear from what has happened in India, Mexico, Canada and elsewhere. Decision-makers should take note and ban GM crops altogether. GM crops are a threat to life globally, as there is insufficient long-term research into what impact GM crops have on the environment. GM crops are a threat to the future of mankind – to nature, animals and humans.

Talk by European decision-makers about exclusion zones between GM and conventionally grown crops is risible. Research findings and common sense show that pollen is carried many, if not dozens, of kilometres by the wind. Exclusion zones of a few hundred metres do nothing.

The mixing of GM and conventional crops is simply a question of time if GM crops are permitted in Europe.

Allowing GM crops will be a death blow to organic production for just this reason. If GM crops are allowed, it is just a question of time before mixing occurs. It will then be impossible, for example, to obtain GM-free seeds for sowing.

---

#### 4. Conclusions and recommendations

Gm-kasvien viljely ja käyttö tulisi kieltää, koska ne aikaansaavat riskin koko maailman ruoantuotannolle. Kyseessä on monikansallisten kaupallisten yhtiöiden voitonmaksimointi, jossa ei ole otettu huomioon juurikaan mitään muuta, kuin taloudellinen voitto. Pitkäaikaistutkimuksia puuttuu gm-organismien kaikilta osa-alueilta, niin gm-kasvien viljelystä/käytöstä ravintona/vaikutuksista luontoon. Näin ollen päättäjillä, kuluttajilla, tutkijoilla, tiedemiehillä, viljelijöillä, jne. ei ole tarpeeksi tietoa gm- kasvien käytöstä maailman ruoan- /energiaantuotannossa. Gm-kasvien tutkimuksen tulisi tapahtua suljetuissa laboratorio-olosuhteissa, joista gm- organismien ei ole mahdollista levitä ympäröivään luontoon.

Geenimuuntelu aiheuttaa sekä perinteiselle, että luonnonmukaiselle maataloustuotannolle uhkakuvan, jossa koko maailman ruoan- ja energiaantuotanto on muutamien ylikansallisten yhtiöiden käsissä. Ongelma on sekä ekologinen, taloudellinen että sosiaalinen. Valta siirtyy pois paikallistasolta, jolloin ylikansalliset yhtiöt sanelevat, mitä kasveja kussakin maassa voidaan viljellä. Tästä löytyy surullisia esimerkkejä esimerkiksi Intiasta tai Etelä-Amerikan maista, jossa mm. gm- puuvilla on ajanut paikalliset maanviljelijät ahdinkoon.

Gm- kasvien viljelyä ei voi perustella sillä, että gm- kasvit ratkaisisivat maailman ruoka-/energiaongelman. Syyt maailman ruoka- /energiaantuotanto-ongelmiin ovat toisaalla, ja niihin tulisi etsiä ratkaisuja muuta kautta. Ei ole mitään järkeä viljellä gm- soijaa Etelä-Amerikassa ja kuljettaa soijaa eläinrehuksi Kiinaan. Maailman ruoka-/energiaongelman ratkaisu löytyy paikallisesta lähituotannosta, jossa jokainen maailman maista on sekä ruoan että energian suhteen omavarainen.

#### Translation

The planting and use of GM crops should be banned as they pose a risk to global food production. What we're talking about here is maximising the profits of multinationals, the sole consideration being financial gain. There is a lack of long-term research for all subsectors of GMOs such as the growing of GM crops, their use as food and their effect on nature. Because of this, decision-makers, consumers, researchers, scientists, farmers and others do not have sufficient information on the use of GM crops in the global production of food and energy. Research into GM crops should be done under contained laboratory conditions to prevent GMOs escaping into the environment.

The threat to both conventional and organic agricultural production posed by genetic modification is that the entire world's food and energy production will be in the hands of a few transnational corporations. The problem is threefold - ecological, economic and social. Power shifts away from the local level when the transnational corporations dictate which crops can be grown in which country. There are sad examples of this in, for instance, India and South America countries where GM cotton, say, has forced local farmers into dire straits.

The growing of GM crops cannot be justified on the grounds that GM crops will solve the world's food and energy problem. The reasons for the world's food and energy problems lie elsewhere, so solutions will have to be sought in another way. It makes no sense whatsoever to grow GM soya in South America and export soya as animal feed to China. The solution to the world's food and energy problem is to be found in local production, with each country in the world being self-sufficient in both food and energy.

---

## 5. Others

Euroopan päättäjien tulee kieltää gm- organismien käyttö ja viljely Euroopassa. Gm-organismit muodostavat uhkan Euroopan sekä koko maailman maataloustuotannolle, eivätkä auta maailman ruoka-/energiantuotannon ongelmissa. EU:n tulee turvata sisämarkkinansa vapaus gm-organismeista, ja alkaa määrätietoisesti kehittämään luomuviljelyä ja lähiruoantuotantoa.

### Translation

Europe's decision-makers should ban the use and planting of GMOs in Europe. GMOs pose a threat to both European and global agricultural production without helping to solve the world's food and energy problems. The EU should make sure that its internal market is free from GMOs and start purposefully developing organic production and local food production.

---

## 6. Labelling proposal

Kansainvälinen luomuviljelijöidenkin liitto vaatii, että gm-tuotteet on merkittävä. Merkitsemisessä on noudatettava ns. nolla-toleranssia: eli jos tuotteessa on yhtään gm-organismia, on se merkittävä. Muuten kuluttajilla ei ole mahdollisuutta valita, mitä he syövät. Merkitsemispakon on oltava maailmanlaajuinen, ja koskettava sekä ihmisruokaa, että eläimille tarkoitettuja ruokia ja rehuja.

### Translation

The international association of organic farmers also demands that GM products be labelled. The zero tolerance rule would have to be complied with on labels, i.e. if the product contained a single GMO, this would have to be shown. Otherwise, consumers would not be able to choose what they were eating. The labelling obligation should be worldwide and cover food for human consumption, food for animals and animal feed.

---

**Organisation: individual**  
**Country: Finland**

## **Type: Individual**

---

### **a. Assessment:**

#### **4. Conclusions and recommendations**

Considering how little (if at all) MON89034 has been studied independently (see, for instance what google scholar whips up - basically nothing: <http://scholar.google.fi/scholar?q=MON89034&hl=en&lr=&btnG=Search>), and that other GM foodcrops have been previously found to be unhealthier than their non-GM counterparts, it would be risky to approve this variety for cultivation in Europe.

The only study found by Google scholar only compares some nutrients in the maize and the broilers fed on it. If there are no studies comparing the health/mortality of broilers fed on MON89034 with broilers fed on non-GM maize and no studies comparing the health/mortality of humans fed on those broilers or MON89034 maize with humans fed on non-GM food, no conclusions can really be drawn on MON89034 being safe.

Here are a couple of studies on GM maize effects on mice, infertility and immune system disturbances have been found. <http://www.i-sis.org.uk/GmMaizeReducesMiceFertility.php>  
<http://www.i-sis.org.uk/MON810gmMaizeMiceImmuneSystem.php>

These kinds of studies should be done BEFORE a GM variety is approved, and not after! Unless the point of gm-food is population control ;)

---

**Organisation: Individual**  
**Country: United Kingdom**  
**Type: Individual**

---

### **a. Assessment:**

#### **Molecular characterisation**

Convincing evidence emerged in 2008 that transgenic oilseed rape can survive and produce plants as much as a decade after it was sown. Researchers in Sweden studied a field in which experimental oilseed rape had been planted a decade ago and unexpectedly discovered – despite the fact that intensive efforts had taken place in the intervening years to remove the crops – that transgenic specimens were continuing to grow there. The significance of this finding cannot be underestimated as, prior to this, no GM crop had ever been found to survive this long. As such, it is becoming increasingly apparent that, once released, GM organisms cannot be contained. Clearly therefore, along with evidence emerging in France recently that contamination of non-GM sites can occur as much as 35 kilometres away from fields planted with transgenic crops, this is a very worrying finding indeed.

---



## **Comparative analysis (for compositional analysis and agronomic traits and GM phenotype)**

A discovery in Canada last year – that GM canola plants can interbreed with a weed, producing a hybrid wild mustard that is resistant to Monsanto's flagship herbicide glyphosate (Roundup) – is similarly of concern. Despite the prior claims of GM crop producers that genetically engineered plants wouldn't cross with weeds – and then, when they eventually did, that the new hybrids wouldn't persist – the Canadian researchers found that a herbicide resistance gene from the GM canola had moved into the gene pool of a weedy relative and persisted during a six-year period.

And, in another alarming finding, scientists learned in 2008 that an insect that is supposed to be killed by a GM crop with an in-built toxin gene has developed resistance to it and started to spread in parts of the United States. The scientists who made this finding say that it may now only be a matter of time before other insects similarly adapt to this crop.

Meanwhile, a report jointly produced by the environmental activist organization Friends of the Earth International and the Center for Food Safety, a Washington D.C. advocacy group, examined the emergence of "superweeds" that have developed a resistance to conventional herbicides such as Monsanto's Roundup. According to the report, the amount of herbicides used by farmers to kill weeds has had to rise an astonishing fifteenfold since biotech crops were first planted. Bill Freese, a policy analyst at the Center for Food Safety and a co-author of the report, described the fight against these superweeds as "a chemical arms race."

---

### **b. Food Safety Assessment: Toxicology**

In June, a report published by the US-based Institute for Responsible Technology drew together the findings from more than 100 research papers. Entitled "State-of-the-Science on the Health Risks of GM Foods," it described the conflict of interest among regulators that allowed GM foods on the market; the wide range of adverse findings from animal feeding studies such as higher death rates, organ damage, reproductive failures, and infant mortality; reports by farmers of thousands of sick, sterile, and dead livestock; toxic and allergic properties of GM foods; numerous scientific assumptions used as the basis for safety claims that have since proven false; inadequate regulatory oversight; biased industry safety studies; manipulation of public opinion; and the mistreatment of scientists critical of the technology. In sharp contrast to the claims of those who disingenuously allege that there is a scientific consensus in favour of GM crops, the report's contents prove that there are in fact a large number of research scientists who have serious concerns regarding the safety of these products.

---

### **Others**

India

GM seeds can require double the amount of water compared to non-GM seeds, so unpredictable changes in weather patterns and changing climates can easily destroy the

resulting crops. And, when that happens, because the crops' seeds contain so-called terminator genes, they cannot be replanted the following year – thus meaning that the farmers have to buy new ones. Add in the fact that supposedly pest-proof GM varieties of cotton have been devastated by the bollworm parasite and it becomes easy to see why more than 150,000 Indian farmers are now estimated to have committed suicide since 1997 after their GM crops failed and their debts reached unmanageable proportions.

---

### **3. Environmental risk assessment**

Advocates of GM crops frequently claim that the yields from these products exceed those from regular crops.

However, a major U.S. study published in 2008 found that GM soya produced by Monsanto actually produces 10 per cent less food than its conventional equivalent, thus undermining the oft-repeated claim that the use of GM technology is essential to solve the growing world food crisis. Carried out over a three-year period at the University of Kansas, the study confirmed the findings of researchers from the University of Nebraska, who had previously found that another GM soya produced by Monsanto generated 6 per cent less food than its closest conventional relative, and 11 per cent less than the best non-GM soya available.

The findings of this study were echoed in a separate report, published by the UK's Soil Association, which examined the latest available research on GM crop yields over the last ten years. In contrast to the widely trumpeted claims of GM companies that they have the answer to world hunger, the report showed that the yields of all major GM crop varieties in cultivation are lower than, or at best, equivalent to, yields from non-GM varieties.

Moreover, a 2008 draft report produced by the International Assessment of Agricultural Science and Technology project – an ambitious, 4-year, US\$10-million undertaking involving 4,000 scientists and experts from around the world – raised still further serious concerns about the environmental, human health and economic impacts of GM crops. As well as stating that there is no evidence that GM crops increase yields, the report specifically warned that use of the technology in the developing world could concentrate "ownership of agricultural resources" in the hands of the companies involved and cause problems with patents. Significantly therefore, following the report's failure to back GM as a tool to reduce poverty and hunger, the biotech companies Monsanto, Syngenta and BASF promptly withdrew from the project.

---

### **4. Conclusions and recommendations**

scientific evidence now calling into question the very principles on which the GM industry was founded - and even some industry representatives beginning to admit that the human genome is so enormously complex that the only thing we can say about it with certainty is how much more we have left to learn – one thing's for sure in that 2009 seems unlikely to bring better tidings for what is rapidly turning into one of the world's most unpopular industries.

---

## 6. Labelling proposal

Buy organic GMO free

---

---

**Organisation: individual**

**Country: Finland**

**Type: Individual**

---

**a. Assessment:**

### 5. Others

www.greenpeace.org: "Monsanto Corporation is out to own the world's food supply, the dangers of genetic engineering and reduced biodiversity notwithstanding, as they pig-headedly set about hog-tying farmers with their monopoly plans. We've discovered chilling new evidence of this in recent patents that seek to establish ownership rights over pigs and their offspring."

How is it possible that Monsanto Corporation even exists?! Discusting, horryfying, scary.

So I'm saying NO to everything they try to do. And I'm saying NO to GMO in general, too. Until we know more about it, it's not safe.

---

---

**Organisation: Perhe**

**Country: Finland**

**Type: Others...**

---

**a. Assessment:**

### Others

EHDOTON EI Geeni muunnelluille elintarvikkeille tai rehulle. Tämä geenimuunneltujen elintarvikkeiden lobbaus ei palvele mitään muuta kuin suurteollisuuden etuja ihmisten ja eläinten turvallisuuden kustannuksella. Lisäksi geeni muunnellut kasvit syrjäyttävät luonnossa eli saastuttavat nekin kasvit joihin sitä ei haluta. On järjetöntä jos geeni muuntelu sallitaan.

Translation

An UNQUALIFIED NO to genetically modified food and feed. The GM food lobby is serving nothing other than the interest of large-scale industry at the expense of human and animals' interests. Also, GM crops will displace natural crops or contaminate crops which were not intended to have GM components. It makes no sense to allow genetic modification.

---

---

**Organisation: -**  
**City: 00200 Helsinki**  
**Country: Finland**  
**Type: Individual**  
**Public: Yes**

---

**a. Assessment:**  
**Molecular characterisation**

Geenimuuntelulla ei saavuteta mitään positiivista hyötyä maanviljelykäytössä.

Translation

Genetic modification achieves nothing beneficial in terms of agricultural use.

---

**b. Food Safety Assessment:**  
**Toxicology**

Geenimuunnelluilla tuotteilla voi olla toksisia vaikutuksia enemmän kuin mitä nykytutkimukset antavat viitteitä. Pitkän aikavälin kokemusta GMO-lajeista ei ole, joten mahdolliset suuret ongelmat voivat tulla esille myöhemmin ja yllättäen. Melko varmasti geenimuuntelu lisää toksisuutta ja siitä aiheutuvia riskejä käyttäjälle (ihminen, eläin).

Translation

Genetically modified products may be more toxic than current research suggests. There is no long-term experience with GM varieties, so major problems may only surface later and take us by surprise. It's fairly certain that genetic modification increases toxicity and the resultant risks for users (humans, animals).

---

**Allergenicity**

Muuntogeenisillä kasveilla ja niistä johdetuilla tuotteilla huomattavasti suuremmat allergiariskit kuin muuntelemattomilla. Aiheesta ei myöskään ole tietoa pitkällä ajanjaksolla. Elimistön puolustusmekanismit jotka vaikuttavat allergioiden syntyyn ovat todella herkkiä, geenimuunnellut organismit voivat horjuttaa tätä järjestelmää ja mahdollisuudet allergioihin kasvavat.

## Translation

GM crops and the products derived from them carry much greater allergy risks than their non-GM counterparts. Nor are there any long-term data on the subject. The body's defence mechanisms, which influence the appearance of allergies, are really sensitive. GMOs may interfere with this system, and the potential for allergies increases.

---

## **Nutritional assessment**

Geenimuuntelulla ei saavuteta mitään positiivisia terveystaikutuksia, ainoastaan negatiivisia, joiden aiheuttamien riskien suuruusluokasta ei ole tietoa. GMO-lajit yksipuolistavat ravinnoksi käytettäviä lajikkeita, tuottaen näin entistä heikompaa ravintoa - seurauksena sairaampi väestö maailmanlaajuisesti. Alkuperäiset, ravitsemuksellisesti erilaiset sekä korkealuokkaiset lajikkeet ovat vaarassa kadota geenimuuntelun seurauksena.

## Translation

Genetic modification has no positive health impacts, only negative, the magnitude of the resultant risks not being known. GM species homogenize the varieties used for human consumption, and the result is poorer food – which means a sicker population worldwide. Original, nutritionally distinct and high-quality species are in danger of disappearing as a result of genetic modification.

---

## **Others**

On uskomatonta että vielä nykypäivänäkkin kun tietoa luonnonmukaisesta ja biodynaamisesta viljelystä sekä niiden kyvystä ylläpitää elinvoimaista lähes kemikaali vapaata tasapainoista ympäristöä on saatavilla kokemuksenkin kautta, investoidaan geenimuunteluun jolla voi olla hallitsemattomia ja arvaamattomia seurauksia. Geenimuuntelusta hyötyvät vain muutamat suuret yritykset, seurauksena ruuantuotannon yksipuolistuminen, yksilön pienemmät vaikutusmahdollisuudet omaan ravintoonsa eli terveyden perustaansa sekä köyhyyden lisääntyminen ruuantuotannon vallan keskittyessä rikkaisiin maihin.

## Translation

It is incredible that, in this day and age, when empirical information is available on organic and biodynamic farming and their ability to maintain a robust, balanced and virtually chemical-free environment, money is being invested in genetic modification, which may have uncontrollable and unpredictable consequences. The only beneficiaries of genetic modification are a handful of large companies, whilst the outcome is the homogenisation of food production, the reduced ability of individuals to influence their diet and state of health and an increase in poverty as rich countries become the focus of food production power.

---

## **3. Environmental risk assessment**

Geenimuuntelu on riski luonnolle. Geenimuunnellut lajikkeet voivat risteytyä luonnossa kasvavien lajien kanssa, levitä hallitsemattomasti ympäristöön ja aiheuttaa alkuperäisten lajien katoamisen sekä lajiston yksipuolistumisen. Biodiversiteetin menetys on konkreettinen uhka viljeltäessä GMO-kasveja. Vanhojen viljelykasvien hyöty sekä ravitsemukselliset arvot ovat usein huomattavia, on todella törkeää että geenimanipuloituja lajikkeita viljellään lähes vierekkäin alkuperäisten lajien kanssa, jolloin risteäminen ja alkuperäisten lajikkeiden katoaminen ovat todennäköisiä, kuten on tapahtumassa tai jo tapahtunut esimerkiksi soijan ja riisin osalta Kiinassa ja maissin kohdalla Etelä-Amerikassa. Lajikkeen suurempi torjunta-aineiden kestävyys ei ole hyvä asia, tavoitteena tulisi olla torjunta-aine vapaa viljely. Myös viljeltävän lajin, tässä tapauksessa maissin muunteleminen geneettisesti kestävämmä muutamaa eri tuhohyönteistä ei ole pitkälle tähtäävä ratkaisu. Luonnossa asiat etenevät usein omia reittejään, kyseinen tuhohyönteislaji kehittää jossain vaiheessa kyvyn hyödyntää GMO-kasvia jolloin tarvitaan taas lisää geenimuuntelua jne. jolloin loputon geenimuuntelukierre on valmis. Jos taas tuhohyönteinen ei kykene käyttämään enää geenimuunneltua kasvia ravintonaan, se oletettavasti siirtyy käyttämään jotain muuta vastaavaa (viljely)kasvia, jolloin geenimuuntelu on ollut hyödytön ratkaisu. Myös eri lajien, kuten hyönteisten ja niitä ravintonaan käyttävien eläinten suhteen voi tapahtua muutoksia levinneisyydessä, kantojen koossa, eri aineiden hyödyntämis ja sietokyvyssä jotka ulottuvat koko ravintoketjuun.

#### Translation

Genetic modification is a threat to nature. GM varieties can hybridize with naturally occurring species, spread uncontrollably into the environment and cause original species to disappear or become homogenized. The loss of biodiversity is a real risk when GM crops are grown. The benefit and nutritional value of old crops is often considerable, so it really is outrageous that GM varieties be grown virtually next door to original species, when hybridization and the disappearance of the original varieties are likely, as has happened, and still is happening, with soya and rice in China and maize in South America. The variety's greater tolerance of pesticides is not a good thing – the goal should be pesticide-free farming. Also, genetically modifying a species, in this case maize, to withstand a few different sorts of pest is not a far-sighted solution. In nature, things often take their own course, so the species of noxious insect in question will at some stage develop an ability to turn the GMO species to its advantage, at which point further genetic modification will be needed, and we have an endless cycle of gene manipulation. If, however, the insect species is no longer able to use the genetically modified crop for food, it will presumably switch to some other crop, so genetic modification will have been pointless. Furthermore, various species such as insects and the animals that feed on them are subject to changes in distribution, population size and the ability to absorb and tolerate certain substances, and these changes can affect the entire food chain.

---

#### **4. Conclusions and recommendations**

Geenimuunneltujen lajikkeiden, rehujen ja elintarvikkeiden joissa on käytetty GMO-ainesosia tuonti EU:n alueelle pitäisi ehdottomasti kieltää. EU:lla on vaikutusvaltaa markkinataloudessa ja tässä asiassa sitä on toivottavaa käyttää ihmisten, eläinten ja luonnon terveyden turvaamiseksi. EU:n kieltäessä GMO-tuotteet muut valtiot joutuvat miettimään omia valintojaan tarkemmin. Geenimuunnellun rehun käyttö eläinten ruokinnassa kiellettävä, sekä geenimanipuloidulla rehulla ruokituista eläimistä valmistettujen tuotteiden tuontikielto EU:n alueelle. Ylimääräisen geenimanipuloidun ruuan dumpaaminen kehitysmaihien "ratkaisemaan" köyhyyttä ja humanitäärisiä kriisejä kiellettävä. Geenimuuntelu on luonnon

omien mekanismien äärimmäistä sorkkimista ja epäkunnioitusta niitä kohtaan, seuraukset ovat arvaamaton kysymysmerkki.

#### Translation

The production of genetically modified varieties, feed and food products containing GMO ingredients should be banned completely in the EU. The EU has influence in the market economy and in this instance, one would hope, it will use this to protect the health of humans, animals and nature. An EU ban on GMO products will make other countries think carefully about their own options. The use of genetically modified food to feed animals should be banned, as should the import into the EU of products prepared from animals which have been fed genetically modified feed. The dumping of surplus genetically modified food in developing countries in order to "solve" poverty and humanitarian crises should be outlawed. Genetic modification constitutes extreme interference in, and disrespect towards, the workings of nature, and the consequences cannot be predicted.

---

### **5. Others**

On hyvä että kansalaisten mielipidettä kysytään, toivottavasti se myös otetaan huomioon päätöksiä tehdessä. Kyselyihin on jokaisella oikeus vastata omalla äidinkielellään mutta myös kysymysten tulisi olla käännetty jokaisen äidinkielelle ymmärrettäviksi, muuten kysymyksiin vastaaminen voi olla huomattavan puutteellista jos kysymyksen vivahteita ei vieraalla kielellä ymmärrä oikein.

#### Translation

It's good that citizens are being canvassed for their opinions, hopefully they'll be taken on board when decisions are made. The consultation can be answered in the individual's mother tongue, but the questions should also be translated into each language, otherwise answers might be quite inadequate if the question's nuances are not properly understood in the foreign language.

---

### **6. Labelling proposal**

On todella tärkeää varmistaa että GMO-ainesosia sisältävät tuotteet ja GMO-vapaat tuotteet pidetään erillään ja kuluttajia jotka haluavat välttää geenimanipuloituja ainesosia kaikissa käyttämässään tuotteissa informoidaan selkeästi. Jos GMO-tuotteita jostain syystä päätyy EU:n alueelle, tuotteissa pitää ehdottomasti olla pakkausmerkinnät siitä että geenimanipuloituja ainesosia on käytetty. Myös jos eläintä on ruokittu GMO-rehulla, siitä pitää olla maininta tuotteen pakkauksessa. GMO-tuotteille vapaille tuotteille alempi hinta sekä luonnonmukaisesti ja biodynaamisesti tuotetuille tuotteille huomattavasti alempi hinta ja verovapaus, sekä luomua ja biodynaamisesta viljelevien tuottajien tukeminen.

#### Translation

It's really important that products containing GMOs are kept separate from GMO-free products and that consumers wishing to avoid genetically modified ingredients in all the products they use be clearly informed. If for some reason GMO products do end up in the EU,

it is essential that their packaging state that they contain generically modified ingredients. And if animals have been fed GMO feed, this too must be stated on the product packaging. GMO-free products at a lower price, organic and biodynamic products at a much lower price and exempt from tax, plus support for organic and biodynamic farmers.

---

---

**Organisation: Perhe/Family**

**Country: Finland**

**Type: Others...**

---

**a. Assessment:**

**Others**

EHDOTON EI geenimuunnelluille elintarvikkeille tai rehulle. Tämä geenimuunneltujen elintarvikkeiden lobbaus ei palvele mitään muuta kuin suurteollisuuden etuja ihmisten ja eläinten turvallisuuden kustannuksella. Lisäksi geenimuunnellut kasvit syrjäyttävät luonnossa eli saastuttavat nekin kasvit joihin sitä ei haluta. On järjetöntä jos geenimuuntelu sallitaan. Pienen lapsen äitinä en hyväksy missään tapauksessa geenimuuntelua. Emme halua olla Monsanto muunnellun totuuden ja rahanahneuden koekaniineja. Vaadin etteivät päättäjät kulje Monsanto talutusnuorassa. Me kansalaiset emme halua emmekä tarvitse mihinkään geenimuunneltuja elintarvikkeita. Niitä lobbaavat ainoastaan tahot joilla on päämääränä vain pelkkä voitontavoittelu ja mennä aina siitä mistä aita on matalin (vrt. Kiinan melamiiniskandaali).

Translation

AN UNQUALIFIED NO to genetically modified food or feed. The GM food lobby serves nothing other than the interests of major industry at the cost of humans and animals. Also, GM crops will displace natural crops or contaminate crops which were not intended to have GM components. It makes no sense to allow genetic modification. As the mother of a small child I do not approve of genetic modification under any circumstances. We don't want to be guinea pigs for Monsanto's mangled truths and money-grabbing. I call on the decision-makers not to dance to Monsanto's tune. We citizens neither want nor need genetically modified food for anything. The main goal of the people lobbying for this is simply to maximize profits then take the easy way out (cf. the melamine scandal in China).