



STUDY SUPPORTING THE EVALUATION OF DIRECTIVE 2009/128/EC ON THE SUSTAINABLE USE OF PESTICIDES AND IMPACT ASSESSMENT OF ITS POSSIBLE REVISION

Executive summaries - Evaluation

English – Français - Deutsch

Written by Ramboll and Arcadia International
For the Directorate General For Health and Food Safety
October / 2021

RAMBOLL

Arcadia
INTERNATIONAL 

DG SANTE

LEGAL NOTICE

This document has been prepared for the European Commission however it reflects the views only of the authors, and the European Commission is not liable for any consequence stemming from the reuse of this publication. More information on the European Union is available on the Internet (<http://www.europa.eu>).

CONTACT INFORMATION

EUROPEAN COMMISSION
Directorate General For Health and Food Safety
Directorate F — Health and food audits and analysis
Unit: Plants and organics (SANTE.DDG2.F.3)

Contact: Mr Andrew Owen-Griffiths
E-mail: andrew.owen-griffiths@ec.europa.eu

European Commission
B-1049 Brussel

PDF ISBN: 978-92-76-49322-8 doi: 10.2875/943244 EW-01-22-160-3A-N

Manuscript completed in October 2021

Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2022
© European Union, 2022



The reuse policy of European Commission documents is implemented by the Commission Decision 2011/833/EU of 12 December 2011 on the reuse of Commission documents (OJ L 330, 14.12.2011, p. 39). Except otherwise noted, the reuse of this document is authorised under a Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0) licence (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>). This means that reuse is allowed provided appropriate credit is given and any changes are indicated.

For any use or reproduction of elements that are not owned by the European Union, permission may need to be sought directly from the respective rightholders.

ABSTRACT

The European Commission is undertaking a back-to-back evaluation of Directive 2009/128/EC on the sustainable use of pesticides (SUD) and impact assessment of its possible revision. This study, by Ramboll Management Consulting and Arcadia International, presents an analytically robust evaluation, assessing the Directive against the key evaluation criteria of effectiveness, efficiency, relevance, coherence and EU added value. It covers the period from 2011 to 2020 across the 27 EU Member States plus the UK.

Evidence from qualitative and quantitative data collection shows that the SUD has likely contributed to reducing the risk of using pesticides to human health and the environment, however it is not possible to establish the extent to which the Directive has had a direct contribution on reducing the risk of pesticide use. Member States were found to have made efforts to implement the provisions of the Directive, however specific provisions lacked implementation such as the quality and level of ambition of NAPs and little control and enforcement of IPM. However, the objectives and concept of the SUD were found to have provided added value by creating a common, harmonised framework for the sustainable use of pesticides and raising awareness.

Executive summary

Overview to the study

On the 29th of May 2020, the Commission published a combined evaluation roadmap and inception impact assessment on the SUD. This support study aims at collecting evidence to support the corresponding ex-post evaluation of the SUD and the impact assessment of the possible future SUD revision initiated by the Commission.

In line with the European Green Deal and the Farm to Fork Strategy to ensure a fair, healthy and environmentally friendly food system and complementary to the EU Biodiversity Strategy for 2030, measures will be brought forward with the aim to significantly reduce the use and risk of chemical pesticides, building on the existing evidence and the additional assessment carried out by the Commission.

In line with the evaluation criteria required by the Better Regulation Guidelines, the purpose of this evaluation is to assess the extent to which the SUD delivered against its intended objectives (effectiveness) and the underlying reasons, whether those objectives are relevant to address the current needs and problems and whether they are able to remain relevant in the future (relevance), the coherence and complementarity with other EU legislation and policies, the efficiency of the actions under the SUD as well as its EU added value.

The methodology for this study adopted a theory-based approach, aiming to establish whether the SUD delivered the expected results and impacts and what factors influenced achievements or lack thereof. Activities that were carried out as part of the study included desk research on relevant literature and statistical information and field research in the form of targeted interviews (53), three targeted surveys, seven topical case studies and a public consultation.

The time scope of the evaluation is from when the SUD was adopted in 2009 until present day (as far as data allowed it) and the geographical scope is EU27 plus UK. Additionally, the evaluation also took into account other legal acts in the European Commission 2009 legislative package of the SUD. The following sub-section presents the key findings by evaluation criterion.

Key findings from the study

Effectiveness

The reduction of risks of pesticide use and associated impacts was primarily envisaged to be implemented through all the SUD provisions in combination, adapted to the situation in each Member State through the adoption and implementation of National Action Plans (NAPs). All Member States have adopted NAPs, outlining priorities and actions in line with the SUD provisions, however the evaluation can conclude that the level of ambition and implementation has been uneven across Member States. While many of the SUD provisions have been implemented in most Member States, and likely contributed to a reduced risk of pesticide use as suggested by the decrease of HRI1 by 20% over the last five-year period (2014-2018), this finding is not consistent across other indicators (i.e., observed decrease in biodiversity in rural ecosystems, MRL exceedance trend and the increase in HRI 2), which indicates the limitations of the ability to definitively state whether there has been a reduction of risk.

Reducing the use of pesticides is not an explicit objective per se of the Directive, but it was assumed that implementation of IPM and an increased use of alternative methods to control pests would lead to a use reduction, whether this has happened remains uncertain. The level of implementation of IPM has not been possible to establish, due to the lack of consistent monitoring at Member State level. Evidence at the national level indicated that the SUD was effective in further raising awareness of IPM as well as boosting IPM practices that were already in place prior to its entry into force.

By and large, compared to what was expected in the Impact Assessment of the Thematic Strategy, the Directive appears to have been moderately effective considering all EU Member States. Several key results have failed to materialise, such as a stronger evidence base for policy making on pesticide use and an improved knowledge about environmental and health effects of pesticide use, broad introduction of alternative techniques to control pests and improved land management.

Efficiency

The main costs from implementing the SUD have been proportionate to the likely benefits generated in terms of risk reduction. While it has not been possible to quantify the environmental, economic and social/health benefits of the achieved risk reduction, a qualitative assessment indicates that the likely benefits clearly outweigh the costs of the SUD. The benefits mainly accrue to the environment and society at large, in particular health and environmental benefits, which in turn generates economic benefits and/or reduces costs. The direct costs of SUD implementation (training, inspections, IPM) mainly fall on the professional users of pesticides, in particular farmers, who on the other hand have little or no direct economic benefit from implementing SUD provisions.

Relevance

The objectives of the SUD were and still are highly relevant to address the risk posed by pesticide use to the environment and human health. However, most of the environmental (pollinator decline, biodiversity) and health (potential exposure to pesticides) issues and needs identified at the time of adopting the Directive have remained unchanged or even been aggravated, thus further underlining the relevance of a strong legislation to regulate the use of pesticides. A stronger awareness among consumers and society at large acts as a driver for change, however the situation is uneven among Member States.

Coherence and complementarity

The internal and external coherence of the Directive is generally strong and there are no major inconsistencies or overlaps. At the level of the 2009 (EC) regulatory framework for pesticides, the evaluation found the SUD to be complementary through its role in regulating the use phase of pesticides. However, the complementarities have not been fully realised, for example the dependency of the SUD on Regulation (EC) No 1185/2009 to provide relevant statistics to the assessment of progress towards the objectives of the SUD. More broadly, the coherence with most EU legislation was assessed positively, with some exceptions for biocides legislation and the Common Agricultural Policy (CAP). The theoretical link between the SUD and the CAP is strong, but in practice could be improved, and the CAP has not been considered as a key tool to support implementation of the Directive.

EU added value

While previous measures existed at Member States level, they were varied and not harmonised across the EU. Some Member States had none or only one measure comparable to the SUD's requirements in place and no Member State had all measures contained in the SUD in place at the time of its adoption. Hence, the objectives and concept of the SUD have provided added value by creating a common, harmonised framework for the sustainable use of pesticides and raising awareness. The implementation of these elements, however, needs to further progress in order to provide added value comprehensively across the EU.

RÉSUMÉ

La Commission européenne conduit une évaluation «back-to-back» de la directive 2009/128/CE instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable (« Directive on the sustainable use of pesticides », SUD) ainsi qu'une analyse d'impact de son éventuelle révision. Cette étude externe, réalisée par Ramboll Management Consulting et Arcadia International E.E.I.G. présente des conclusions solides, évaluant la directive au regard de critères d'évaluation que sont l'efficacité, l'efficience, la pertinence, la cohérence et la valeur ajoutée de l'intervention. Cette étude couvre la période allant de 2011 à 2020 et a été conduite dans l'ensemble des 27 États membres plus le Royaume-Uni.

Les données qualitatives et quantitatives recueillies montrent que la SUD a probablement contribué à réduire les risques pour la santé humaine et l'environnement liés à l'utilisation des pesticides. Cependant, il n'est pas possible d'établir dans quelle mesure cette directive a directement contribué à leur réduction. Les États membres ont fourni des efforts pour mettre en œuvre les dispositions de la directive, mais certaines obligations n'ont pas été complètement mises en œuvre et les plans d'actions nationaux (PAN) montrent une ambition limitée. De plus, les contrôles de l'application des principes de la lutte intégrée contre les ennemis des cultures restent limités. Cependant, il peut être conclu que le cadre réglementaire européen sur l'utilisation des pesticides apporte une vraie valeur ajoutée en établissant les bases d'un cadre harmonisé ayant pour objectif de parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable et en faisant prendre conscience des risques liés à l'utilisation des pesticides

RÉSUMÉ ANALYTIQUE

Introduction

La Commission européenne a publié le 29 mai 2020 une feuille de route combinant une évaluation et une étude d'impact de la SUD. Cette étude externe, lancée par la Commission vise à collecter des données en support à cette évaluation ex post et à l'analyse d'impact d'une éventuelle révision de la SUD.

Conformément au pacte vert pour l'Europe et à la stratégie «De la ferme à la table» visant à garantir un système alimentaire équitable, sain, respectueux de l'environnement et en complément de la stratégie Biodiversité 2030, l'initiative européenne a pour objectif de présenter des mesures veillant à réduire de manière significative l'utilisation et le risque des pesticides chimiques, en s'appuyant sur des informations fiables recueillies dans le cadre de cette étude externe.

La présente évaluation, qui se base sur les lignes directrices et la boîte à outils pour une meilleure réglementation de la Commission européenne, a pour but de déterminer dans quelles mesures la SUD a atteint ses objectifs (efficacité) et de déterminer si ces objectifs restent pertinents au regard des besoins et problèmes actuels (pertinence). La cohérence et la complémentarité avec les autres politiques européennes, l'efficacité des actions menées dans le cadre de la SUD ainsi que leur valeur ajoutée ont également été évaluées.

La méthodologie de cette étude vise à établir si la SUD a produit les résultats et les impacts attendus et à identifier les facteurs ayant influencé leur présence ou absence. Les actions menées dans le cadre de cette étude comprennent des recherches documentaires et une revue bibliographique incluant des données statistiques pertinentes. La méthodologie comprend également une collecte ciblée de données dans l'ensemble des États membres plus le Royaume-Uni sous forme d'entretiens ciblés (53), d'enquêtes ciblées (3), d'études de cas thématiques (7) et d'une consultation publique ouverte à toutes et tous.

La période couverte par l'évaluation va de l'adoption de la SUD en 2009 à aujourd'hui (dans la mesure où les données le permettent). La portée géographique de l'étude est l'UE27 plus le Royaume-Uni.

En outre, l'évaluation a pris en compte d'autres actes juridiques du paquet législatif pesticides 2009 de la Commission européenne.

Les principales conclusions de l'étude par critère d'évaluation sont présentées ci-dessous.

Principales conclusions de l'étude

Efficacité

La mise en œuvre de la SUD concernant la réduction des risques et impacts liés à l'utilisation des pesticides devait être envisagée principalement sur la base des dispositions du texte de la directive, adaptée à la situation de chaque État membre, par l'adoption et la mise en œuvre de plans d'action nationaux (PAN). L'évaluation permet de conclure que le niveau d'ambition dans les PAN a été inégaux. Bien que de nombreuses dispositions de la SUD aient été implémenté dans la plupart des États membres et qu'elles aient probablement contribué à réduire le risque lié à l'utilisation des pesticides, comme le suggère la diminution de 20 % de l'indicateur de risques harmonisé n° 1 (IRH 1) sur la période 2014-2018, ce résultat n'est pas cohérent avec d'autres indicateurs (entre autres : la diminution de la biodiversité dans les écosystèmes ruraux, la tendance au dépassement des limites maximales de résidus et l'augmentation de l'IRH 2), ce qui montre les limites de la capacité à déterminer de manière définitive s'il y a eu une réduction du risque ou non.

La réduction de l'utilisation des pesticides (en volume) n'est pas, en soi, un objectif explicite de la directive. Le texte de la SUD suppose que la mise en œuvre obligatoire de la lutte intégrée et l'utilisation accrue de méthodes alternatives pour lutter contre les ennemis des cultures conduiraient à une réduction de la dépendance à l'utilisation des pesticides, mais il n'est pas certain que cela se soit produit. Il n'a pas été possible d'établir le niveau de mise en œuvre de la lutte intégrée en raison de l'absence de contrôle systématique par les États membres. L'étude démontre que la SUD a permis des avancées plus significatives dans les États membres dans lesquels les producteurs avaient déjà été sensibilisés par diverses actions nationales antérieures aux obligations de la SUD.

Dans l'ensemble, par rapport à ce qui était prévu dans l'étude d'impact de la stratégie thématique, la directive semble avoir été modérément efficace dans tous les États membres. Plusieurs résultats attendus ne se sont pas concrétisés, tels qu'une base factuelle plus solide pour l'élaboration de politiques sur l'utilisation des pesticides, une meilleure connaissance des effets de l'utilisation des pesticides sur l'environnement et la santé, une large introduction de techniques alternatives pour la lutte contre les organismes nuisibles, et une meilleure gestion des terres agricoles.

Efficiences

Les principaux coûts de la mise en œuvre de la SUD ont été proportionnels aux avantages probables générés en matière de réduction des risques. Bien qu'il n'ait pas été possible de quantifier les avantages environnementaux, économiques et sociaux de la réduction des risques obtenus, l'étude qualitative montre que les avantages probables dépassent clairement les coûts de la SUD. Les avantages profitent principalement à l'environnement et à la société dans son ensemble. Les avantages sanitaires et environnementaux peuvent générer à leur tour des avantages économiques et/ou réduisent les coûts. Les coûts directs de la mise en œuvre de la SUD (formation, inspections, lutte intégrée contre les parasites, etc.) sont principalement supportés par les utilisateurs professionnels de pesticides, en particulier les agriculteurs, qui, par ailleurs, ne retirent que peu ou pas d'avantages économiques directs de la mise en œuvre des dispositions de la SUD.

Pertinence

Les objectifs de la SUD étaient et sont toujours pertinents pour traiter les risques liés à l'utilisation de pesticides. La plupart de ces problèmes, qu'ils soient environnementaux (déclin des pollinisateurs, biodiversité, dégradation des sols) ou sanitaires (exposition potentielle aux pesticides) recensés lors de l'adoption de la directive restent inchangés, voire se sont aggravés lors des dix dernières années mettant en avant la pertinence et le besoin d'une législation en la matière. La plus grande sensibilisation des consommateurs et de la société en général, inégale entre États membres, est moteur du changement attendu.

Cohérence et complémentarité

La cohérence interne et externe de la directive est généralement forte. L'étude n'a pas identifié d'incohérence majeure et a permis de constater que la SUD était complémentaire aux autres textes majeurs en matière de pesticides (principalement le règlement (CE) n° 1107/2009). Toutefois, il est à noter le faible apport du règlement (CE) n° 1185/2009 en matière de statistiques pertinentes pour mesurer les progrès accomplis en matière de réduction de risques et d'impacts liés à l'utilisation des pesticides. Comme précisé précédemment, la cohérence avec la plupart des législations européennes a été évaluée positivement à quelques exceptions près (législation biocides et la politique agricole commune PAC). Le lien théorique entre la SUD et la PAC est fort, mais en pratique, il est observé que la PAC n'est pas considérée comme un outil clé pour soutenir la mise en œuvre de la directive SUD.

Valeur ajoutée de l'UE

Lorsque des mesures antérieures à l'adoption de la SUD existaient au niveau des États membres, celles-ci étaient variées et non harmonisées. Les objectifs et le concept de la SUD ont donc apporté une valeur ajoutée en créant un cadre commun et harmonisé pour l'utilisation des pesticides compatible avec le développement durable. La mise en œuvre de ces éléments doit toutefois encore progresser afin d'apporter une valeur ajoutée globale dans l'ensemble de l'UE.

ZUSAMMENFASSUNG

Die Europäische Kommission führt eine Back-to-Back-Bewertung der Richtlinie 2009/128/EG über die nachhaltige Verwendung von Pestiziden und eine Folgenabschätzung einer möglichen Überarbeitung durch. Diese von Ramboll Management Consulting und Arcadia International durchgeführte Studie enthält eine analytisch fundierte Evaluation, mit der die Richtlinie anhand der wichtigsten Kriterien – Wirksamkeit, Effizienz, Relevanz, Kohärenz und EU-Mehrwert – beurteilt wird. Sie deckt den Zeitraum von 2011 bis 2020 für die 27 EU-Mitgliedstaaten und das Vereinigte Königreich ab.

Die durch qualitative und quantitative Methoden gewonnenen Daten zeigen, dass die Richtlinie wahrscheinlich dazu beigetragen hat, das Risiko, das die Verwendung von Pestiziden für die menschliche Gesundheit und die Umwelt darstellt, zu verringern; es lässt sich jedoch nicht ermitteln, inwieweit die Richtlinie direkt zur Verringerung des Risikos des Pestizideinsatzes beigetragen hat. Es wurde festgestellt, dass die Mitgliedstaaten Anstrengungen unternommen haben, um die Bestimmungen der Richtlinie umzusetzen, bei bestimmten Bestimmungen war die Umsetzung jedoch mangelhaft, z. B. bei Qualität und Anspruchsniveau der nationalen Aktionspläne (NAP) und beim integrierten Pflanzenschutz (IPS), der nur wenig kontrolliert und durchgesetzt wurde. Durch die Schaffung eines gemeinsamen, harmonisierten Rahmens für die nachhaltige Verwendung von Pestiziden und die Sensibilisierung der Öffentlichkeit haben jedoch die Ziele und das Konzept der Richtlinie einen Mehrwert erbracht.

ZUSAMMENFASSUNG DER ERGEBNISSE

Überblick über die Studie

Am 29. Mai 2020 veröffentlichte die Kommission einen kombinierten Fahrplan zu Evaluation und Folgenabschätzung der Richtlinie. Mit dieser unterstützenden Studie sollen Erkenntnisse gesammelt werden, um die entsprechende Ex-post-Bewertung und die Folgenabschätzung einer möglichen von der Kommission initiierten Überarbeitung der Richtlinie zu unterstützen.

Im Einklang mit dem Europäischen Green Deal und der Strategie „Vom Hof auf den Tisch“ zur Gewährleistung eines fairen, gesunden und umweltfreundlichen Nahrungsmittelsystems und ergänzend zur EU-Biodiversitätsstrategie bis 2030 werden auf bestehenden Erkenntnissen und der zusätzlichen Evaluierung durch die Kommission aufbauend Maßnahmen vorgeschlagen, um Einsatz und Risiko chemischer Pestizide deutlich zu reduzieren.

Im Einklang mit den in den Leitlinien für eine bessere Rechtsetzung geforderten Bewertungskriterien soll mit dieser Bewertung beurteilt werden, inwieweit und aus welchen Gründen die Richtlinie die angestrebten Ziele erreicht hat (Wirksamkeit), ob diese Ziele für die Lösung der aktuellen Bedürfnisse und Probleme relevant sind und auch in Zukunft relevant bleiben können (Relevanz), ob Kohärenz und Komplementarität mit anderen EU-Rechtsvorschriften und Strategien bestehen, ob die Maßnahmen im Rahmen der Richtlinie effizient sind und ob sie einen EU-Mehrwert schaffen.

Diese Studie wurde auf einem theoriegestützten Ansatz durchgeführt, mit dem festgestellt werden sollte, ob die Richtlinie die erwarteten Ergebnisse und Auswirkungen erzielt hat und welche Faktoren zu den Erfolgen bzw. zum Ausbleiben von Erfolgen beigetragen haben. Als Teil der Studie wurde sowohl Sekundärforschung zu einschlägiger Literatur und statistischen Informationen als auch Feldforschung in Form von gezielten Interviews (53), drei gezielten Umfragen, sieben Fallstudien und einer öffentlichen Konsultation durchgeführt.

Der Zeitrahmen der Bewertung erstreckt sich von Verabschiedung der Richtlinie im Jahr 2009 bis zur Gegenwart (soweit die Daten dies zulassen), und der geografische Bereich umfasst die EU27 plus das Vereinigte Königreich. Bei der Evaluation wurden darüber hinaus auch andere Rechtsakte des Legislativpakets der Europäischen Kommission für das Jahr 2009 zur Richtlinie berücksichtigt. Im folgenden Unterabschnitt werden die wichtigsten Erkenntnisse nach Evaluationskriterien unterteilt präsentiert.

Die wichtigsten Erkenntnisse der Studie

Wirksamkeit

Die Risiken beim Einsatz von Pestiziden und die damit verbundenen Auswirkungen sollten in erster Linie durch die Kombination aller Bestimmungen der Richtlinie reduziert werden, die Bestimmungen sollten durch Verabschiedung und Umsetzung von nationalen Aktionsplänen (NAP) an die Situation in den einzelnen Mitgliedstaaten angepasst werden. Alle Mitgliedstaaten haben NAP verabschiedet, die Prioritäten und Maßnahmen im Einklang mit den Bestimmungen der Richtlinie enthalten, die Evaluation kommt jedoch zu dem Schluss, dass Anspruchsniveau und Umsetzung in den einzelnen Mitgliedstaaten uneinheitlich waren. Viele Bestimmungen der Richtlinie wurden zwar in den meisten Mitgliedstaaten umgesetzt und dies trug wahrscheinlich zur Reduzierung des Risikos beim Pestizideinsatz bei, wie der Rückgang des Harmonisierungsrisikoindikator (HRI) 1 um 20% im letzten Fünfjahreszeitraum (2014-2018) nahelegt, dieses Ergebnis ist für andere Indikatoren (d. h. beim beobachteten Rückgang der Biodiversität in ländlichen Ökosystemen, dem Trend zur Überschreitung von Rückstandshöchstgehalten und dem Anstieg des HRI 2) nicht konsistent, was darauf hindeutet, dass sich nur begrenzt eine endgültige Aussage darüber treffen lässt, ob es zu einer Reduzierung des Risikos gekommen ist.

Die Reduzierung des Pestizideinsatzes an sich ist kein ausdrückliches Ziel der Richtlinie, es wurde jedoch davon ausgegangen, dass die Umsetzung von integriertem Pflanzenschutz (IPS) und der verstärkte Einsatz alternativer Methoden zur Schädlingsbekämpfung zu einer Verringerung des Pestizideinsatzes führen würden; ob dies eingetreten ist, bleibt ungewiss. In welchem Umfang der integrierte Pflanzenschutz umgesetzt wurde, ließ sich nicht genau ermitteln, da es keine einheitliche Überwachung auf Mitgliedstaatenebene gibt. Auf nationaler Ebene gab es Hinweise darauf, dass die Richtlinie wirksam dazu beigetragen hat, das Bewusstsein für den integrierten Pflanzenschutz weiter zu verstärken und bereits vor Inkrafttreten der Richtlinie bestehende Praktiken zu fördern.

Die Richtlinie scheint insgesamt im Vergleich zu den Erwartungen der Folgenabschätzung zur Thematischen Strategie in allen EU-Mitgliedstaaten mäßig wirksam gewesen zu sein. Mehrere wichtige Schlüsselergebnisse sind ausgeblieben, so z. B. eine solidere Evidenzbasis für die politische Entscheidungsfindung in Bezug auf den Einsatz von Pestiziden, besseres Wissen über die Auswirkungen des Pestizideinsatzes auf Umwelt und Gesundheit, die breite Einführung alternativer Schädlingsbekämpfungsmethoden und ein besseres Flächenmanagement.

Effizienz

Die mit Umsetzung der Richtlinie verbundenen Hauptkosten stehen in einem angemessenen Verhältnis zu dem wahrscheinlichen Nutzen, der sich aus der Risikoreduzierung ergibt. Zwar ließ sich der ökologische, wirtschaftliche, gesellschaftliche und gesundheitliche Nutzen der erreichten Risikoreduzierung nicht quantifizieren, die qualitative Bewertung zeigte jedoch, dass der wahrscheinliche Nutzen die Kosten der Richtlinie deutlich überwiegt. Der Nutzen kommt in erster Linie der Umwelt und der Gesellschaft insgesamt zugute, insbesondere Gesundheit und Umwelt profitieren, dies schafft wiederum finanzielle Vorteile und/oder senkt Kosten. Die direkten Kosten für die Umsetzung der Richtlinie (Schulung, Inspektionen, IPS) entstehen vor allem für professionelle Anwender von Pestiziden, insbesondere für Landwirte, die andererseits nur einen geringen oder überhaupt keinen direkten finanziellen Nutzen aus der Umsetzung der Vorschriften der Richtlinie ziehen.

Relevanz

Die Ziele der Richtlinie waren und sind nach wie vor von großer Relevanz für die Bewältigung der durch Pestizideinsatz verursachten Risiken für Umwelt und menschliche Gesundheit. Die meisten der bei der Verabschiedung der Richtlinie festgestellten Probleme und Erfordernisse in den Bereichen Umwelt (Rückgang der Bestäuber, Biodiversität) und Gesundheit (potenzielle Exposition gegenüber Pestiziden) bestehen jedoch unverändert weiter oder haben sich sogar noch verschärft, was die Bedeutung einer strengen Rechtsvorschrift zur Regulierung der Verwendung von Pestiziden weiter unterstreicht. Ein stärkeres Bewusstsein der Verbraucher und der Gesellschaft im Allgemeinen stärkt die Bereitschaft für Veränderungen, die Situation ist in den einzelnen Mitgliedstaaten jedoch uneinheitlich.

Kohärenz und Komplementarität

Interne und externe Kohärenz der Richtlinie sind im Allgemeinen stark, und es gibt keine größeren Unstimmigkeiten oder Überschneidungen. Auf der Ebene des europäischen Rechtsrahmens für Pestizide im Jahr 2009 ergab die Evaluation, dass die Richtlinie in ihrer Rolle bei der Regulierung der Anwendungsphase von Pestiziden komplementär ist. Die Komplementaritäten wurden jedoch nicht in vollem Umfang realisiert, ein Beispiel ist die Abhängigkeit der Richtlinie von Verordnung (EG) Nr. 1185/2009 zur Bereitstellung relevanter Statistiken, um die Fortschritte bei Umsetzung der Ziele der Richtlinie bewerten zu können. Im Großen und Ganzen wurde die Kohärenz mit den meisten EU-Rechtsvorschriften positiv bewertet, mit einigen Ausnahmen bei den Biozid-Vorschriften und der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP). Die theoretische Verbindung zwischen der Richtlinie und der GAP ist stark, aber in der Praxis könnte sie verbessert werden, und die GAP wurde nicht als Schlüsselinstrument zur Unterstützung der Umsetzung der Richtlinie betrachtet.

EU-Mehrwert

Zwar bestanden auf Ebene der Mitgliedstaaten bereits früher Maßnahmen, diese waren jedoch nicht einheitlich und nicht EU-weit harmonisiert. In einigen Mitgliedstaaten gab es keine oder nur eine Maßnahme, die mit den Anforderungen der Richtlinie vergleichbar war, und in keinem Mitgliedstaat galten zum Zeitpunkt der Verabschiedung der Richtlinie alle darin enthaltenen Maßnahmen. Ziele und Konzept der Richtlinie haben also einen Mehrwert erbracht, indem sie einen gemeinsamen, harmonisierten Rahmen für die nachhaltige Verwendung von Pestiziden geschaffen und das Bewusstsein dafür verstärkt haben. Die Umsetzung dieser Elemente muss jedoch weiter voranschreiten, damit ein Mehrwert über die gesamte EU hinweg erbracht wird.

GETTING IN TOUCH WITH THE EU

In person

All over the European Union there are hundreds of Europe Direct information centres. You can find the address of the centre nearest you at: https://europa.eu/european-union/contact_en

On the phone or by email

Europe Direct is a service that answers your questions about the European Union. You can contact this service:

- by freephone: 00 800 6 7 8 9 10 11 (certain operators may charge for these calls),
- at the following standard number: +32 22999696, or
- by electronic mail via: https://europa.eu/european-union/contact_en

FINDING INFORMATION ABOUT THE EU

Online

Information about the European Union in all the official languages of the EU is available on the Europa website at: https://europa.eu/european-union/index_en

EU publications

You can download or order free and priced EU publications from EU Bookshop at: <https://publications.europa.eu/en/publications>. Multiple copies of free publications may be obtained by contacting Europe Direct or your local information centre (see <https://europa.eu/european-union/contact>

